



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А27-7404/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 16 февраля 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 февраля 2023 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Щанкиной А.В.,

судей

Дерхо Д.С.,

Севастьяновой М.А.,

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Администрация гражданских аэропортов на решение от 29.08.2022 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Останина В.В.) и постановление от 18.11.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Афанасьева Е.В., Сорокина Е.А., Фертиков М.А.) по делу № А27-7404/2021 по иску общества с ограниченной ответственностью «Международный аэропорт Кемерово имени Алексея Архиповича Леонова» (650070, Кемеровская обл. - Кузбасс, г. Кемерово, терр. Аэропорт, ИНН 4205074963, ОГРН 1044205068159) к Федеральному государственному унитарному предприятию «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (125171, г. Москва, 5-й Войковский проезд, 28, ИНН 7714276906, ОГРН 1027714007089) о взыскании неосновательного обогащения, процентов.

Третьи лица, участвующие в деле, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской и Томской областях (650000, Кемеровская обл. - Кузбасс, г. Кемерово, ул. Ноградская, 5, ИНН 4205199592, ОГРН 1104205007840).

В заседании принял участие представитель Федерального государственного унитарного предприятия «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» - Князев А.А. по доверенности от 11.11.2022 (сроком 1 год), диплом, паспорт.

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Международный аэропорт Кемерово имени Алексея Архиповича Леонова» (далее – аэропорт, общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к Федеральному государственному унитарному предприятию «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (далее

– Администрация, ответчик) о взыскании 14 659 832 руб. 33 коп., в том числе 12 888 224 руб. 70 коп. неосновательного обогащения, 1 771 607 руб. 63 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 11.08.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.04.2022 решение Арбитражного суда Кемеровской области от 11.08.2021 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2021 по делу № А27-7404/2021 отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

Направляя дело на новое рассмотрение суд округа указал следующее: в порядке статьи 431 ГК РФ дать толкование согласованным дополнительным соглашением № 06 от 14.02.2012 к договору аренды от 26.09.2005 с учетом протокола разногласий условиям о механизме изменения арендных платежей с учетом разъяснений пункта 16 постановления Пленума № 73; разрешить вопрос о возможности применения к правоотношениям сторон с 05.01.2018 регулируемой арендной платы, установленной Постановлением № 1666; оценить предоставленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 АПК РФ; при необходимости проверить предоставленные истцом расчеты сумм неосновательного обогащения и процентов по статье 395 ГК РФ; проверить обоснованность периодов для расчетов, принять законный и обоснованный судебный акт.

При новом рассмотрении дела стороны представили дополнительное обоснование своих позиций с подробным изложением обстоятельств их взаимодействия как до, так и после принятия Постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2017 №1666 «Об утверждении Положения о существенных условиях договоров аренды аэродромов гражданской авиации, находящихся в федеральной собственности, порядке определения размера арендной платы по таким договорам, а также о порядке, об условиях и о сроках ее внесения» (далее - Постановление № 1666).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.08.2022, оставленным без изменения постановлением от 18.11.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены частично: суд взыскал с Федерального государственного унитарного предприятия «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Международный аэропорт Кемерово имени Алексея Архиповича Леонова» 12 989 009 руб. 98 коп., в том числе 10 876 697 руб. 66 коп. неосновательного обогащения, 2 112 312 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (начислены на 31.03.2022) с дальнейшим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения в размере ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начиная с даты отмены моратория,

введенного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 №497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», по день фактического исполнения обязательства, а также 92 974 руб. 85 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении исковых требований в остальной части отказано.

Не согласившись с решением и постановлением, федеральное государственное унитарное предприятие «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В обоснование доводов указано на следующее: договор аренды от 26.09.2005 № 52-09-ф/05/440/05, по которому передана часть объектов, предназначенных для взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов, заключен до вступления в силу Закона № 111-ФЗ и Постановления № 1666, в связи с чем положения указанных нормативных актов не распространяются на рассматриваемый договор аренды; суд первой инстанции проигнорировал условия договоров и пришел к выводу, что именно с 05.01.2018 размер арендной платы по двум договорам аренды от 26.09.2005 № 52-09-ф/05/440/05, от 401.03.2015 № 3842/1 подлежит определению в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 27.12.2017 № 1666; судом апелляционной инстанции нарушены положения статьи 431 ГК РФ о толковании условий договора исходя из их буквального содержания; волеизъявления ответчика об одностороннем изменении размера арендной платы не было; вопрос применения порядка регулируемой цены зависит от условий договора аренды.

В судебном заседании представитель кассатора полностью поддержал доводы кассационной жалобы.

В материалы дела от общества поступил письменный отзыв, в котором указано на несостоятельность доводов кассационной жалобы в полном объеме; просит оставить судебные акты без изменения.

Проверив судебные акты в пределах доводов кассационной жалобы в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами при рассмотрении дела, 26.09.2005 между ООО «МАК им. А.А. Леонова» (арендатор) и ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (арендодатель) заключен Договор аренды государственного имущества № 52-09-ф/05/440/05 (с учетом перехода прав и обязанностей к ответчику в соответствии со статьей 617 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) с 19.07.2016).

По договору № 52-09-ф/05/440/05 от 26.09.2005 года на 05.01.2018 ООО «МАК им. А.А. Леонова» арендовало следующее имущество: здание трансформаторной подстанции ТП-1, назначение: нежилое здание; склад (металлические конструкции), назначение:

нежилое здание; пожарный водоем, назначение: нежилое; здание ТП-2, назначение: нежилое здание; здание пожарной охраны (депо), назначение: нежилое здание; пожарный водоем, назначение: нежилое; здание РП-11, назначение: нежилое здание; светосистема, назначение: нежилое (2 объекта); искусственная взлетнопосадочная полоса, назначение 7.6 - сооружения воздушного транспорта.

Дополнительным соглашением № 06 от 14.02.2012 к договору аренды от 26.09.2005 с учетом протокола разногласий стороны установили следующий порядок изменения арендной платы (пункт 3.3): размер арендной платы может быть изменен арендодателем в одностороннем порядке без согласия арендатора в сторону увеличения в случае изменения рыночной стоимости арендной платы; размер арендной платы может быть пересмотрен не чаще одного раза в год; при наличии объективных обстоятельств (изменения количества арендуемых объектов, ухудшения или улучшения состояния объектов и др.) цена договора может быть пересмотрена сторонами как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения; при этом арендодатель обязан уведомить арендатора об изменении величины арендной ставки путем письменного уведомления; величина арендной ставки считается измененной с даты получения арендатором уведомления о таком изменении; при изменении арендной платы дополнительное соглашение не заключается, а уведомление считается неотъемлемой частью настоящего договора.

Также между истцом (арендатор) и ответчиком (арендодатель) 01.03.2015 заключен договор аренды федерального недвижимого имущества аэропорта Кемерово № 3842/1.

По договору № 3842/1 от 01.03.2015 ООО «МАК им. А.А. Леонова» арендовало следующее имущество: магистральная рулежная дорожка, назначение: нежилое; перрон и рулежная дорожка, назначение: нежилое; аванперрон, назначение: сооружение воздушного транспорта; водосточнодренажная система перрона и МРД, назначение: сооружение канализации.

В соответствии с пунктом 4.12. указанного договора установлено, что в случае, если законодательством будет установлен иной порядок расчета и перечисления арендной платы, арендодатель обязан известить о таком порядке арендатора, а арендатор обязан с момента получения данного уведомления принять новый порядок к исполнению без оформления дополнительного соглашения к договору.

03.10.2018 состоялось совещание ответчика с ООО «Новопорт Холдинг», по результатам которого ООО «Новопорт Холдинг» и ФГУП «АГА(а)» был подписан Протокол №187-B11 от 03.10.18 следующего содержания: было заслушано предложение ООО «Новопорт Холдинг» о приведении договоров аренды в соответствие с Постановлением № 1666 и об объединении действующих договоров аренды недвижимого и движимого имущества в целях реализации взимания единой ставки арендной платы в рамках единого договора аренды в соответствие с Постановлением №1666; В соответствии с Протоколом ООО «Новопорт Холдинг» и ФГУП «АГА(а)» принято решение, в частности, привести условия договоров аренды федерального недвижимого

имущества аэропортов: Астрахань, Владикавказ, Калининград, Кемерово, Минеральные Воды, Новосибирск, Пермь, Ставрополь, Томск, Чита в соответствии с Постановлением №1666 путем заключения дополнительных соглашений, предусматривающих: заключение единого договора аренды недвижимого и движимого имущества, что представляется соответствующим требованиям Постановления № 1666; определение размера арендной платы в соответствии с Постановлением №1666; внесение изменений в Договоры с 31.12.2018 в целях определения единого подхода к установлению даты приведения условий Договоров в соответствие с Постановлением №1666. Данное решение, отраженное в Протоколе, подписано заместителем генерального директора ФГУП «АГА(а)» Малышевой А.В.

01.10.2019 между ООО «МАК им. А.А. Леонова» и ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» заключено Соглашение о расторжении Договора аренды государственного имущества № 52-09-ф/05/440/05 от 26.09.2005 с 02.08.2019. 01.10.2019 к договору аренды № 3842/1 от 01.03.2015 заключено дополнительное соглашение № 3, согласно условиям которого в договор аренды № 3842/1 от 01.03.2015 включено имущество, ранее арендуемое по договору аренды государственного имущества № 52-09-ф/05/440/05 от 26.09.2005. Стороны согласовали распространение действия этого соглашения с 02.08.2019.

Таким образом, как установлено судами в результате достигнутых сторонами соглашений к ранее действовавшим между ними договорам аренды, с 02.08.2019 между сторонами действует и исполняется один договор аренды, регулирующий взаимоотношения по аренде 14 объектов недвижимого имущества, в общем объеме составляющих комплекс гражданского аэропорта (аэродрома).

При этом до 02.08.2019 оплата по договору аренды истцом осуществлялась в соответствии с условиями соответствующих договоров с учетом заключенных дополнительных соглашений.

Считая, что: после вступления в силу Постановления №1666 воля сторон (в том числе воля Администрации) была направлена на то, чтобы арендная плата за всё аэродромное имущество определялась по Постановлению №1666 с 05.01.2018 на основании одного (единого) договора аренды для каждого из аэропортов; стороны реализовали эту волю путем заключения к одному из договоров аренды дополнительного соглашения об определении арендной платы по Постановлению №1666, другие договоры аренды сторонами были расторгнуты (имущество из расторгнутых договоров аренды было передано в оставшийся договор аренды, к которому было заключено дополнительное соглашение); Постановление № 1666 должно распространяться на правоотношения сторон с 05.01.2018, в связи с чем на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в результате переплаты истцом арендной платы по договорам, истец обратился к ответчику с претензией № 1428 от 20.12.2020, содержащей требование возврата неосновательно полученной от истца суммы денежных средств и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Заявляя настоящий иск о взыскании неосновательного обогащения как суммы переплаты за аренду гражданского аэродрома, включая как объекты недвижимости, переданные по договору аренды 2005 года, так и объекты, переданные по договору 2015 года, истец фактически просил пересчитать арендные платежи за пользование всем комплексом объектов недвижимости, составляющим аэродром гражданской авиации.

Не получив удовлетворения своих требований, изложенных в претензии, истец обратился в арбитражный суд с иском.

Руководствуясь статьями 424, 431, 1102, 1107, 1109 ГК РФ, пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 ноября 2011 г. № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» (далее – постановление Пленума № 73), статьей 13.2 Федерального закона от 08.01.1998 № 10-ФЗ «О государственном регулировании развития авиации» (далее – Закон № 10-ФЗ), Постановлением № 1666, учитывая что: дополнительным соглашением № 06 от 14.02.2012 с учетом протокола разногласий сторонами согласована редакция пункта 3.3. договора аренды, которым предусмотрено право изменения арендодателем в одностороннем порядке без согласия арендатора арендной платы в сторону увеличения в случае изменения рыночной стоимости арендной платы; сторонами договора от 01.03.2015 согласовано изменение порядка расчета арендной платы, а следовательно и изменение размера арендной платы в случае установления законодательством иного порядка (в том числе и нормативного регулирования); после вступления в силу Постановления №1666 воля сторон (в том числе воля Администрации) была направлена на то, чтобы арендная плата за всё аэродромное имущество определялась по Постановлению №1666 с 05.01.2018 на основании одного (единого) договора аренды для каждого из аэропортов; стороны реализовали эту волю путем заключения к одному из договоров аренды дополнительного соглашения об определении арендной платы по Постановлению №1666, суды пришли к выводам о том, что: поскольку по условиям договора аренды от 01.03.2015 сторонами согласовано изменение порядка расчета, имеется принципиальное условие об изменении размера арендной платы при изменении нормативных актов, подлежащих применению к отношениям сторон; несмотря на то, что новый порядок расчета размера арендной платы сторонами был зафиксирован в дополнительном соглашении №2 от 01.03.2019, с учетом содержания в договоре от 01.03.2015 условия о возможности изменения размера арендной платы с изменением нормативных актов, подлежащих применению к их отношениям, к данному договору подлежала применению регулируемая арендная плата в соответствии положениями нормативного правового акта с момента вступления его в силу, то есть с 05.01.2018 (пункт 16 постановления Пленума № 73); определение размера арендной платы на основе рыночной стоимости такой платы по дополнительному соглашению от 14.02.2012 к договору аренды от 26.09.2005 являлось общим механизмом определения размера арендной платы, предусмотренным нормативными правовыми актами в отношении объектов публичной собственности, к договорам подлежит применению

регулируемая арендная плата, определенная Постановлением Правительства № 1666 с момента его вступления в законную силу – с 05.01.2018.

Посчитав пропущенным срок исковой давности по произведенным обществом платежам в срок до 16.03.2018, суд первой инстанции удовлетворил требования о взыскании неосновательного обогащения частично в размере 10 876 697 руб. 66 коп. в отношении платежей, произведенных обществом после 16.03.2018.

Также правомерными суд первой инстанции признал требования о взыскании процентов в порядке статьи 395 ГК РФ, рассчитанных на указанную сумму в период с 07.04.2018 по 31.03.2022 в размере 2 112 312 руб. 32 коп. с последующим их начислением по день фактической уплаты долга.

Апелляционный суд, оставляя в силе решение суда первой инстанции, также указал следующее: по договору аренды №52-09-ф/05/440/05 от 26.09.2005 были переданы объекты государственной собственности, которые числились в казне, а в период действия договора аренды были закреплены за ответчиком, в связи с чем определение размера арендной платы и до принятия специальных нормативных правовых актов не являлось произвольным и решаемым исключительно на основе волеизъявления сторон, а должно было соответствовать требованиям законодательства, распространяющегося на аренду федеральной собственности; тот факт, что соответствующее волеизъявление о применении к договору регулируемой Постановлением Правительства № 1666 арендной платы было сделано арендодателем в дальнейшем, когда стороны оформили отношения дополнительным соглашением от 01.10.2019, не исключает распространение на арендные отношения государственного регулирования арендной платы с 05.01.2018; условия дополнительного соглашения от 31.10.2019 не исключают применение с 05.01.2018 расчета арендной платы в соответствии с Постановлением Правительства №1666; несмотря на то, что ранее арендные отношения были оформлены двумя договорами, фактически на дату вступления в силу Постановления Правительства №1666 в аренде находился комплекс имущества аэродрома, при этом условиями договоров аренды была определена принципиальная возможность изменения арендной платы по волеизъявлению арендодателя в одностороннем порядке, возможность изменения размера арендной платы при изменении нормативных актов, подлежащих применению к их отношениям.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, а также заслушав правовые позиции явившихся до отложения судебного заседания представителей сторон, суд округа не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу пункта 1 статьи 424 ГК РФ в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

В рассматриваемом случае, поскольку объектом аренды по заключенным сторонами договорам аренды 2005 и 2015 годов является находящееся в федеральной собственности недвижимое имущество, предназначенное для взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов, арендная плата за пользование этим имуществом является регулируемой.

Согласно статье 13.2 Федерального закона от 08.01.1998 № 10-ФЗ «О государственном регулировании развития авиации» (далее – Закон № 10-ФЗ) существенные условия договоров аренды аэродромов, находящихся в федеральной собственности, порядок определения размера арендной платы и порядок, условия и сроки ее внесения устанавливаются Правительством Российской Федерации

Системное толкование норм Постановления Правительства №1666 свидетельствует о том, что порядок расчета арендной платы по договору аренды аэродрома может быть применен только в отношении аэродрома (всех объектов, расположенных на земельном участке) и не может применяться при определении арендной платы за использование одного или нескольких отдельных объектов аэропортовой инфраструктуры.

Согласно пункту 4 Постановления Правительства №1666 предусмотрен порядок (формула) определения годового размера арендной платы по договору аренды аэродрома (всех объектов), который рассчитывается от среднегодовой суммы отправленных, принятых аэропортом пассажиров, грузов и почты за предыдущие три календарных года.

В настоящем случае использование всего комплекса аэродрома осуществлялось истцом изначально на основании двух договоров аренды, сведенных в один с момента подписания 01.10.2019 дополнительного соглашения к договору аренды от 01.03.2015, распространившего условия о регулируемой арендной плате на правоотношения сторон с 02.08.2019.

Однако, к моменту вступления в силу Постановления № 1666 фактически в аренде у общества находился весь комплекс имущества аэродрома, что сторонами в процессе рассмотрения дела не оспаривалось.

То обстоятельство, что имущество было передано изначально по двум договорам, не означает, что в аренде были только отдельные объекты, а не весь комплекс, в дальнейшем же стороны оформили уже существовавшие по двум договорам отношения по аренде комплекса имущества одним единым договором.

Такое оформление путем подписания дополнительного соглашения от 01.10.2019 не означает, что в настоящем случае методика определения арендных платежей, предусмотренная Постановлением №1666, не подлежала применению ранее начиная с 05.01.2018, поскольку к этой дате фактически в аренду обществу был передан весь комплекс аэродрома гражданской авиации.

Возможность применения указанной методики при условии использования всего комплекса аэродрома гражданской авиации на основании нескольких договоров аренды изложена также в Определении Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС21-29196 от 17.02.2022.

Пунктом 2 статьи 422 ГК РФ предусмотрено, что если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В пункте 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 №16 «О свободе договора и ее пределах» (далее – Пленум № 16) разъяснено, что судам надлежит иметь в виду, что согласно пункту 2 статьи 422 ГК РФ закон, принятый после заключения договора и устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, распространяет свое действие на отношения сторон по такому договору лишь в случае, когда в законе прямо установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В рассматриваемом случае Федеральный закон от 26.04.2016 № 111—ФЗ, предусматривающий необходимость государственного регулирования размера арендной платы по договорам аренды аэродромов, вступил в силу 07.05.2016.

Постановление Правительства № 1666, устанавливающее государственное регулирование размера арендной платы по договорам аренды аэродромов, вступило в силу 05.01.2018.

В пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 №73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» указано, что регулируемая арендная плата может применяться к договору, заключенному до вступления в силу федерального закона, предусматривающего необходимость государственного регулирования размера арендной платы, только в том случае, если стороны такого договора связали изменение размера арендной платы с изменением нормативных актов, подлежащих применению к их отношениям.

Равным образом к договору аренды, заключенному до вступления в силу федерального закона, предусматривающего необходимость государственного регулирования арендной платы, подлежит применению данное регулирование, если арендодателю договором предоставлено право на изменение размера арендной платы в одностороннем порядке и соответствующее волеизъявление о применении к договору регулируемой арендной платы было сделано арендодателем и получено арендатором (пункт 16 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.01.2013 № 13).

Исходя из того, что по результатам анализа условий договоров аренды от 26.09.2005 и от 01.03.2015 в порядке статьи 431 ГК РФ суды пришли к выводам о том, что: договор аренды 2005 года содержал условие о возможности изменения размера арендной платы с изменением нормативных актов, подлежащих применению к их отношениям; в договоре аренды 2015 года стороны согласовали возможность увеличения арендной платы арендодателем в одностороннем порядке без согласия арендатора в случае изменения

рыночной стоимости, при этом на дату заключения дополнительного соглашения от 14.02.2012 еще не действовали специальные акты (Федеральный закон от 26.04.2016 № 111-ФЗ и Постановление Правительства №1666), а определение размера арендной платы на основе рыночной стоимости такой платы являлось общим механизмом такого определения, предусмотренным нормативными правовыми актами в отношении объектов публичной собственности; стороны именно с обстоятельством принятия нормативного правового акта по регулируемой арендной плате в отношении аэродромов гражданской авиации связали возможность изменения размера арендной платы через заключение дополнительного соглашения, судами первой и апелляционной инстанций сделаны законные и обоснованные выводы о применении к данным договорам аренды регулируемой арендной платы в соответствии положениями нормативного правового акта с момента вступления его в силу, то есть с 05.01.2018.

Судом апелляционной инстанции верно отмечено, что по договору №52-09-ф/05/440/05 от 26.09.2005 были переданы объекты государственной собственности, которые числились в казне (федеральное имущество), а в период действия договора аренды были закреплены за ответчиком, в связи с чем определение размера арендной платы и до принятия специальных нормативных правовых актов не являлось произвольным и решаемым исключительно на основе волеизъявления сторон, а должно было соответствовать требованиям законодательства, распространяющегося на аренду федеральной собственности.

Судами правомерно отклонены доводы ответчика о том, что возможность изменения арендной платы была исключительно связана с изменением рыночной стоимости платы со ссылкой на такое указание как общий механизм для определения размера арендной паты, в том числе подразумевающего под собой возможность изменения и при принятии нормативных правовых актов по регулируемой аренной плате в отношении объектов публичной собственности (аэродромы гражданской авиации).

Ссылки кассатора на отсутствие выраженного им как арендодателем волеизъявления на изменение размера арендной платы для возможности применения пункта 16 постановления Пленума № 73 и ретроспективного действия к правоотношениям сторон Постановления № 1666, правомерно отклонены судами со ссылкой на наличие такого волеизъявления путем проведения переговоров (совещаний) после принятия Постановления № 1666 и заключения дополнительного соглашения в 2019 году с указанием применения регулируемой арендной платы.

Выводы судов соответствуют предоставленным в материалы дела документам и применённым нормам материального права, в связи с чем оснований для иных выводов у суда округа не имеется.

Таким образом, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суды пришли к обоснованному выводу о том, что независимо от предусмотренного договором аренды механизма изменения арендной платы, сторонам при определении размера арендной платы за использование

находящегося в федеральной собственности имущества аэродрома гражданской авиации в заявленные истцом периоды (2018, 2019 годы) с 05.01.2018 следует руководствоваться Постановлением № 1666, принятым во исполнение статьи 13.2 Федерального закона от 08.01.1998 № 10-ФЗ, и определять размер арендной платы исключительно в соответствии с названным нормативным правовым актом.

При таких обстоятельствах, суды, установив факт переплаты по договору аренды, пришли к обоснованному выводу о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в общем размере 10 876 697 руб. 66 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в общем размере 2 112 312 руб. 32 коп., взысканных с учетом частичного пропуска срока исковой давности за период с 07.04.2018 по 31.03.2022.

Доводы кассационной жалобы в целом выражают несогласие кассатора с принятыми судебными актами, однако это не может являться основанием для их отмены.

Оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, судом округа не установлено, в связи с чем, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе относятся на ее заявителя.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 29.08.2022 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 18.11.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-7404/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.В. Щанкина

Судьи

Д.С. Дерхо

М.А. Севастьянова